

**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW I
WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI
ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Zamawiający: **Będzin Arena Sp. z o.o.**
reprezentowana przez Prezesa Zarządu
42 - 500 Będzin ul. Krakowska 16
NIP: 6252461146 REGON: 367605530

Dotyczy zamówienia publicznego na zadanie pn.: **„Zaprojektowanie i budowa wielofunkcyjnego obiektu sportowego wraz z zagospodarowaniem terenu w Będzinie”**.

Na podstawie art. 38 ust. 2 w związku z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) udziela się wyjaśnień na podane poniżej pytanie:

PYTANIE 1: W rozdziale IV SIWZ (TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA) Zamawiający określa termin realizacji całości zadania na 13 miesięcy od zawarcia umowy, w tym 5 miesięcy na wykonanie projektu i uzyskanie pozwolenia na budowę oraz 8 miesięcy na realizację robót budowlanych wraz z przekazaniem przedmiotu zamówienia Zamawiającemu do eksploatacji. Czy Zamawiający potwierdza, że powyższe terminy zostały podane prawidłowo? Wg Wykonawcy mającego duże doświadczenie w realizacji kontraktów w formule „zaprojektuj i wybuduj”, również obiektów zbliżonych do przedmiotu niniejszego zamówienia, wymagane terminy realizacji są niemożliwe do dotrzymania przy zachowaniu należytej staranności i odpowiedniej technologii wykonania robót, a także przy nie wkalkulowaniu kar umownych w wartość oferty.

W związku z powyższym zawarta w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania umowa była by umową o świadczenie niemożliwe – zgodnie z art.378 § 1 Kodeksu cywilnego, umowa której przedmiotem jest świadczenie niemożliwe jest nieważna.

ODPOWIEDŹ 1: Zamawiający potwierdza, że terminy wykonania zamówienia zostały podane w SIWZ prawidłowo oraz wskazuje, że nie dokuje zmiany postanowień SIWZ. Zamawiający nie zgadza się z oceną prawną przedstawioną w pytaniu, dotyczącą art. 387 § 1 KC. Zamawiający nie podziela zdania wykonawcy, że umowa która zostanie zawarta w wyniku niniejszego postępowania, mogłaby stanowić umowę nieważną z uwagi na sposób określenia terminu realizacji umowy. Powyższe potwierdza wyrok Sądu Apelacyjnego

w Warszawie z dnia 27 września 2016, sygn. akt: VI ACa 817/15, w którym stwierdzono m.in., że pojęcie niemożności świadczenia łączy się z samym zachowaniem dłużnika (świadczeniem), którego dotyczy umowa lub z przedmiotem świadczenia (jego cechą). Nie dotyczy natomiast innych elementów kształtujących treść stosunku zobowiązaniowego, jak sposób, miejsce, czy też termin spełnienia świadczenia. Z powyższego wyroku wynika, że nawet w przypadku zastrzeżenia w umowie terminu obiektywnie niemożliwego do dochowania nie można uznać, że strony zawarły umowę o świadczenie niemożliwe.

PREZES ZARZĄDU

Tomasz Niedziela