

**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW 3
WYJAŚNIENIA ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI
ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Zamawiający:

Będzin Arena Sp. z o.o.

reprezentowana przez Prezesa Zarządu

42 - 500 Będzin ul. Krakowska 16

NIP: 6252461146 REGON: 367605530

Dotyczy zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Zaprojektowanie i budowa wielofunkcyjnego obiektu sportowego wraz z zagospodarowaniem terenu w Będzinie”

Na podstawie art. 38 ust. 2 w związku z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) udziela się wyjaśnień oraz na podstawie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

PYTANIE 1: Zaproponowane przez Zamawiającego kryteria oceny ofert powodują nieracjonalne wydawanie środków budżetowych, jak również prowadzą do ograniczenia konkurencji:

Kryteria:

Cena – C- 60%

Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – D- 40%

a) jeśli osoba, o której mowa w części V punkt 1.1.2 lit. a) SIWZ będzie posiadać doświadczenie w pełnieniu funkcji projektanta, przy wykonaniu dokumentacji projektowej w zakresie budowy lub przebudowy lub rozbudowy lub modernizacji obiektu sportowego lub sportowo – rekreacyjnego co najmniej dwóch obiektów o wartości nie mniejszej niż 18.000.000,00 zł brutto każdy obiekt, Zamawiający przyzna 20 pkt.

b) jeśli osoba, o której mowa w części V punkt 1.1.2 lit. f) SIWZ będzie posiadać doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub zastępcy kierownika budowy w realizacji robót budowlanych w zakresie budowy lub przebudowy lub rozbudowy lub modernizacji obiektu sportowego lub sportowo – rekreacyjnego na co najmniej dwóch obiektach o wartości nie mniejszej niż 18.000.000,00 zł brutto każdy obiekt, Zamawiający przyzna 20 pkt.

Przy tak znaczącym udziale kryterium doświadczenia D-40%, oferent, który zaproponuje najniższą cenę, a zapewni kierownika budowy i projektanta posiadającego doświadczenie w realizacji 1 obiektu sportowego lub sportowo – rekreacyjnego o wartości nie mniejszej niż 18.000.000,00 zł brutto, będzie fizycznie pozbawiony możliwości konkurencji z oferentem, który będzie posiadał kierownika budowy i projektanta posiadającego doświadczenie w realizacji 2 obiektów, np.:

Przy założeniu, że wpłyną dwie oferty:

1- sza oferta – o wartości 13 mln zł, dysponująca doświadczeniem przy realizacji 1 obiektu,

2- ga oferta – o wartości 20 mln zł, dysponująca doświadczeniem przy realizacji 2 obiektu,

Punktacja ofert:

1-sza oferta – 13 mln/13mln x 100 x 60% + 0 pkt = 100 pkt

2-ga oferta – 13 mln/20mln x 100 x 60% + 40 pkt = 105 pkt – ofert wygrywająca

Powyższy przykład wskazuje, że zaproponowane kryterium spowoduje nieracjonalne wydawanie środków budżetowych, co jest sprzeczne z Ustawą o Finansach Publicznych.

Trudno jest również racjonalnie uzasadnić, że doświadczenie kierownika budowy np. przy realizacji budowy szpitala o wartości 18 mln zł lub innego skomplikowanego obiektu użyteczności

publicznej, jest mniej adekwatne do Państwa wymogu mając na względzie przedmiot zamówienia i nie może być uwzględnione w kryteriach oceny ofert.

Prosimy o zmianę kryteriów wyboru ofert.

ODPOWIEDŹ 1: Pismo wykonawcy nie stanowi zapytania o wyjaśnienie treści SIWZ w rozumieniu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych, a jedynie polemikę z zamawiającym na temat sposobu określenia kryteriów oceny ofert. Zamawiający informuje, że nie wprowadza do kryteriów oceny ofert zmian sugerowanych przez Wykonawcę.

PYTANIE 2: Zgodnie z treścią § 2 ust. 7 wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ):

„W zakresie, w jakim w związku z realizacją Przedmiotu Umowy pojawi się konieczność uzyskania stosownych decyzji, pozwoleń, zezwoleń, zgód, uzgodnień, opinii, innych aktów administracyjnych lub stanowisk podmiotów trzecich, bądź dokonania stosownych zgłoszeń lub innych podobnych czynności, Wykonawca zobowiązany jest do ich uzyskania względnie dokonania na własny koszt. W tym celu Zamawiający udzieli Wykonawcy lub osobom przez niego wskazanym pełnomocnictw do reprezentowania Zamawiającego, bez prawa udzielania dalszych pełnomocnictw, w tym w szczególności pełnomocnictw w postępowaniach mających za przedmiot zgłoszenie rozbiórki (lub udzielenie pozwolenia na rozbiórkę), udzielenie zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów, udzielenie pozwolenia na budowę oraz udzielenie pozwolenia na użytkowanie.”

Zgodnie z treścią części I pkt 1.3.2 PFU (zgodnie z Suplementem do PFU) w zakresie zagospodarowania terenu wykonawca miałby w ramach przedmiotu zamówienia wykonać również „częściową wycinkę istniejącej zieleni niskiej i wysokiej”.

Zgodnie z § 6 ust. 3 wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ) „przy opracowywaniu dokumentacji dotyczącej inwentaryzacji drzew Wykonawca zobowiązany jest do uzgodnienia z Zamawiającym zakresu wycinki.”

Jednocześnie jednak, zgodnie z treścią części I pkt 1.4 PFU: „Na obecnym etapie nie zachodzi konieczność usunięcia drzew, jednak gdyby zaistniała taka potrzeba, Wykonawca wykona inwentaryzację zieleni przeznaczonej do wycięcia i uzyska niezbędne zgody i decyzje.”

Zwracamy uwagę, że przytoczone powyżej postanowienia są wewnątrznie sprzeczne.

W świetle powyższego prosimy o wyjaśnienie jakie wytyczne ma przyjąć wykonawca na potrzeby wyceny koniecznego zakresu wycinek drzew i usunięcia krzewów.

Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że opłaty administracyjne związane z wycinką drzew i usunięciem krzewów, w tym obowiązek realizacji ewentualnych nasadzeń zastępczych, jest po stronie Zamawiającego. Zwracamy uwagę, że na obecnym etapie nie jest możliwe jednoznaczne przewidzenie zakresu koniecznych wycinek, a tym samym odpowiednio zakresu opłat administracyjnych z tym związanych.

ODPOWIEDŹ 2: Przytoczone przez wykonawcę postanowienia zawarte w: punktach 1.3.2. części I PFU, 1.4. części I PFU oraz § 2 ust. 7 i § 6 ust. 3 wzoru umowy są pozornie sprzeczne. Zamawiający wskazuje, iż konieczność przeprowadzenia wycinki zależy przede wszystkim od zastanego, aktualnego stanu faktycznego nieruchomości oraz jej projektowanej zabudowy. Zamawiający wskazuje, że opłaty administracyjne związane z wycinką drzew obciążają Zamawiającego, a koszty fizycznej wycinki – Wykonawcę.

PYTANIE 3: Zgodnie z § 3 ust. 1 lit. a) wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ):

„Wykonawca przyjmując do wykonania Przedmiot Umowy obowiązany jest wykonać go: a) ze szczególną starannością”. Zwracamy uwagę, że wprowadzona formuła nie znajduje odzwierciedlenia i jasnego doprecyzowania w postanowieniach Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym standardem regulującym zakres odpowiedzialności dłużnika kontraktowego jest tzw. należyta staranność.

Zgodnie z art. 355 Kodeksu cywilnego:

„§ 1. Dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność).

§ 2. Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.”

W świetle powyższego prosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem użytym w § 3 ust. 1 lit. a) wzoru umowy Zamawiający ma na myśli właśnie należyta staranność, o której mowa w art. 355 Kodeksu cywilnego.

ODPOWIEDŹ 3: Zamawiający wskazuje, że użyte przez niego sformułowanie „szczególna staranność” nie jest tożsame z pojęciem „należytej staranności” przewidzianej w art. 355 k.c. Zamawiający wymaga staranności szczególnej, a więc kwalifikowanej formy staranności, wynikającej z zawodowego charakteru działalności.

PYTANIE 4: Zgodnie z § 3 ust. 2 lit. b) wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ):

„Wykonawca oświadcza, że: [...] b) zapoznał się z terenem, który ma być objęty opracowaniem projektowym i na którym wykonywane będą Roboty Budowlane i nie wnosi w tym zakresie żadnych uwag i zastrzeżeń.”

W załączniku nr 2 do PFU Zamawiający określił geotechniczne warunki posadowienia obiektu. Jednocześnie w części I pkt 2.1.3.1.2 oraz 2.1.3.1.3 lit. a) PFU Zamawiający przewidział rozwiązania dla posadowienia budynku oraz rozwiązań fundamentowych.

Jednocześnie w § 19 ust. 2 wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ) Zamawiający przewidział, że: *„Za prace dodatkowe, których nie można było przewidzieć, strony rozumieją prace nie dające się w racjonalny sposób przewidzieć przez doświadczonego wykonawcę przed dniem złożenia oferty z uwzględnieniem tego, że Przedmiot Umowy ma być wykonany w systemie „pod klucz” w modelu zaprojektuj i wybuduj.*”

W kontekście powyższych postanowień SIWZ zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że postanowienia SIWZ należy rozumieć w taki sposób, że wystąpienie w rzeczywistości odmiennych geotechnicznych warunków posadowienia obiektu niż określono to w załączniku nr 2 do PFU lub warunków podpowierzchniowych skutkujących koniecznością zmiany rozwiązań przewidzianych w części I pkt 2.1.3.1.2 oraz 2.1.3.1.3 lit. a) PFU, należy traktować jako okoliczność nie dającą się w racjonalny sposób przewidzieć przez doświadczonego wykonawcę przed dniem złożenia oferty, co będzie stanowić podstawę dla powołania się przez wykonawcę na § 19 ust. 2 wzoru umowy oraz odpowiedniej zmiany umowy w oparciu o postanowienia § 24 wzoru umowy. W naszej ocenie obligowanie wykonawcy do szacowania w ramach ceny oferty potencjalnych niezidentyfikowanych na obecnym etapie warunków podpowierzchniowych, co do których brak informacji w PFU, stanowiłoby o sprzeczności opisu przedmiotu zamówienia z art. 29 ust. 1 Pzp.

ODPOWIEDŹ 4: Zamawiający wskazuje, iż nie każda odmienność warunków z wynikających z PFU lub Suplementu do PFU musi, choć może, skutkować powołaniem się na przepis § 19 ust. 2 wzoru umowy oraz odpowiedniej zmiany umowy w oparciu o § 24 wzoru umowy. Okoliczności takie będą uwzględniane indywidualnie.

PYTANIE 5: Zgodnie z § 3 ust. 3 wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ):

„Wykonawca nie może wykorzystywać błędów lub braków w Programie Funkcjonalno – Użytkowym oraz Suplemencie do Programu Funkcjonalno – Użytkowego, a o ich wykryciu winien natychmiast powiadomić Zamawiającego. Dane określone w Programie Funkcjonalno-Użytkowym oraz Suplemencie do Programu Funkcjonalno – Użytkowego będą uważane za wartości docelowe, od których dopuszczalne są odchylenia w ramach określonego przedziału tolerancji.”

Podobnie zgodnie z § 3 ust. 4 wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ):

„Wykonawca jest zobowiązany do weryfikacji rozwiązań koncepcyjnych i danych obliczeniowych

zawartych w Programie Funkcjonalno-Użytkowym oraz Suplemencie do Programu Funkcjonalno – Użytkowego, w tym poprzez wykonanie własnych obliczeń technologicznych (m.in.: dobór średnic i spadków kanałów, dobór urządzeń i innych) oraz konstrukcyjnych. W razie rozbieżności pomiędzy rozwiązaniami i/lub danymi przedstawionymi przez Zamawiającego a uzyskanymi przez Wykonawcę, Wykonawca nie będzie rościł praw do dodatkowego wynagrodzenia.”

W podobnym duchu w treści części I pkt 2.3.3 PFU przewidziano m.in., że:

„Wykonawca jest zobowiązany do weryfikacji podanych rozwiązań koncepcyjnych poprzez wykonanie własnych obliczeń technologicznych (w tym dobór średnic i spadków kanałów, dobór urządzeń i innych) oraz konstrukcyjnych dla zadań wchodzących w skład Kontraktu. W przypadku wyniknięcia rozbieżności w rozwiązaniach i danych przedstawionych przez Zamawiającego, a opracowanymi przez Wykonawcę w zakresie długości, średnic, spadków, zagłębień i innych, Wykonawca nie będzie rościł praw do dodatkowego wynagrodzenia.”

Jednocześnie jednakże w § 19 ust. 2 wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ) Zamawiający przewidział, że: „Za prace dodatkowe, których nie można było przewidzieć, strony rozumieją prace nie dające się w racjonalny sposób przewidzieć przez doświadczonego wykonawcę przed dniem złożenia oferty z uwzględnieniem tego, że Przedmiot Umowy ma być wykonany w systemie „pod klucz” w modelu zaprojektuj i wybuduj.”

W kontekście powyższych postanowień SIWZ wykonawca zwraca uwagę, że większość założeń określonych w PFU będzie można zweryfikować dopiero na etapie projektowym, a nie na etapie wyceny ceny ofertowej i składania oferty. Zwracamy się zatem z prośbą o potwierdzenie, że postanowienia SIWZ należy rozumieć w taki sposób, że wystąpienie w rzeczywistości konieczności zastosowania innych rozwiązań niż przewidziano to w PFU, o ile błędność przyjętych w PFU rozwiązań można było wykryć dopiero na etapie prac projektowych, należy traktować jako okoliczność nie dającą się w racjonalny sposób przewidzieć przez doświadczonego wykonawcę przed dniem złożenia oferty, co będzie stanowić podstawę dla powołania się przez wykonawcę na § 19 ust. 2 wzoru umowy oraz odpowiedniej zmiany umowy w oparciu o postanowienia § 24 wzoru umowy.

W naszej ocenie obligowanie wykonawcy do szacowania w ramach ceny oferty konsekwencji potencjalnych błędów w PFU, których wykonawca nie ma racjonalnej możliwości wykrycia na obecnym etapie, stanowiłoby o sprzeczności opisu przedmiotu zamówienia z art. 29 ust. 1 Pzp.

ODPOWIEDŹ 5: Zamawiający wskazuje, iż nie każda odmienność warunków z wynikających z PFU lub Suplementu do PFU musi, choć może, skutkować powołaniem się na przepis § 19 ust. 2 wzoru umowy oraz odpowiedniej zmiany umowy w oparciu o § 24 wzoru umowy. Okoliczności takie będą uwzględniane indywidualnie.

PYTANIE 6: Zgodnie z § 14 ust. 1 lit. b) wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ):

„Do obowiązków Wykonawcy należy: [...] opracowanie projektowych rozwiązań zamiennych wynikłych w trakcie realizacji robót i nie objętych projektem w zakresie projektu budowlanego i wykonawczego, aktualizacja rozwiązań projektowych wraz z wyprzedzającym uzyskaniem pisemnie potwierdzonej zgody autorów projektów do wszelkich zmian rozwiązań projektowych, udokumentowanie oraz kwalifikacja zmian (zmiany istotne czy nieistotne) wprowadzanych do dokumentacji projektowej w czasie wykonywania Robót Budowlanych, poprzez:

- zapisy na rysunkach wchodzących w skład Dokumentacji Projektowej,
- rysunki zamienne lub szkice albo nowe projekty opatrzone datą, podpisem oraz informacją, jaki element zastępują,
- wpisy do dziennika budowy,
- protokoły lub notatki służbowe z podpisami Stron”.

Jednocześnie jednakże w § 19 ust. 2 wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ) Zamawiający przewidział, że: „Za prace dodatkowe, których nie można było przewidzieć, strony rozumieją prace nie dające się w racjonalny sposób przewidzieć przez doświadczonego wykonawcę przed dniem

złożenia oferty z uwzględnieniem tego, że Przedmiot Umowy ma być wykonany w systemie „pod klucz” w modelu zaprojektuj i wybuduj.”

W kontekście powyższych postanowień SIWZ wykonawca zwraca uwagę, że może on jedynie wziąć odpowiedzialność za konieczność wprowadzania rozwiązań zamiennych w stosunku do własnych rozwiązań projektowych, o ile konieczność taka wynika z okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność. Konieczność implementacji rozwiązań zamiennych może jednakże wynikać również z okoliczności niezależnych od wykonawcy, np. w postaci konieczności dostosowania się do odmiennych warunków geotechnicznych, zlokalizowania niezainwentaryzowanej infrastruktury podziemnej, czy też wreszcie zmiany stanowiska Zamawiającego co do przyjętych już i zatwierdzonych rozwiązań projektowych. Zwracamy się zatem z prośbą o potwierdzenie, że postanowienia SIWZ należy rozumieć w taki sposób, że wystąpienie w rzeczywistości konieczności zastosowania rozwiązania zamiennego w stosunku do przyjętych rozwiązań projektowych, o ile wynika to z okoliczności niezależnych od wykonawcy, należy traktować jako okoliczność nie dającą się w racjonalny sposób przewidzieć przez doświadczonego wykonawcę przed dniem złożenia oferty, co będzie stanowić podstawę dla powołania się przez wykonawcę na § 19 ust. 2 wzoru umowy oraz odpowiedniej zmiany umowy w oparciu o postanowienia § 24 wzoru umowy. W naszej ocenie obligowanie wykonawcy do szacowania w ramach ceny oferty potencjalnej konieczności implementowania rozwiązań zamiennych ze względu na okoliczności, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, a zatem i których wykonawca nie ma racjonalnej możliwości przewidzenia, stanowiłoby o sprzeczności opisu przedmiotu zamówienia z art. 29 ust. 1 Pzp.

ODPOWIEDŹ 6: Zamawiający wskazuje, iż nie każda odmienność warunków z wynikających z PFU lub Suplementu do PFU musi, choć może, skutkować powołaniem się na przepis § 19 ust. 2 wzoru umowy oraz odpowiedniej zmiany umowy w oparciu o § 24 wzoru umowy. Okoliczności takie będą uwzględniane indywidualnie.

PYTANIE 7: Zgodnie z § 14 ust. 3 wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ):

„Na żądanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest umożliwić nieodpłatnie wstęp na teren placu budowy podmiotom trzecim, które na zlecenie Zamawiającego wykonywać będą roboty budowlane, dostawy lub usługi nieobjęte niniejszą umową.”

Jednocześnie jednakże w § 19 ust. 2 wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ) Zamawiający przewidział, że: *„Za prace dodatkowe, których nie można było przewidzieć, strony rozumieją prace nie dające się w racjonalny sposób przewidzieć przez doświadczonego wykonawcę przed dniem złożenia oferty z uwzględnieniem tego, że Przedmiot Umowy ma być wykonany w systemie „pod klucz” w modelu zaprojektuj i wybuduj.”*

W kontekście powyższych postanowień SIWZ wykonawca zwraca uwagę, że na obecnym etapie nie ma on żadnej możliwości przewidzenia czy oraz na jakich zasadach Zamawiający będzie udostępniał teren placu budowy podmiotom trzecim. Zwracamy się zatem z prośbą o potwierdzenie, że postanowienia SIWZ należy rozumieć w taki sposób, że ewentualny wpływ takich podmiotów trzecich na postęp robót w ramach realizacji zadania, które to podmioty będą na zlecenie Zamawiającego wykonywać na terenie placu budowy roboty budowlane, dostawy lub usługi, należy traktować jako okoliczność nie dającą się w racjonalny sposób przewidzieć przez doświadczonego wykonawcę przed dniem złożenia oferty, co będzie stanowić podstawę dla powołania się przez wykonawcę na § 19 ust. 2 wzoru umowy oraz odpowiedniej zmiany umowy w oparciu o postanowienia § 24 wzoru umowy.

W naszej ocenie obligowanie wykonawcy do szacowania w ramach ceny oferty potencjalnego wpływu podmiotów trzecich na postęp w realizacji umowy, których to obecność na terenie placu budowy będzie zależna od decyzji Zamawiającego, stanowiłoby o sprzeczności opisu przedmiotu zamówienia z art. 29 ust. 1 Pzp.

ODPOWIEDŹ 7: Postanowienia SIWZ należy rozumieć w ten sposób, że wpływ podmiotów trzecich o których mowa w § 14 ust. 3 wzoru umowy nie należy traktować jako okoliczność nie dająca się w racjonalny sposób przewidzieć przez doświadczonego wykonawcę przed dniem złożenia oferty, co będzie stanowić podstawę do powołania się przez wykonawcę na § 19 ust. 2. wzoru umowy oraz odpowiedniej zmiany umowy w oparciu o postanowienia § 24 wzoru umowy.

PYTANIE 8: Zgodnie z częścią I pkt 1.3.2 PFU (zgodnie z Suplementem do PFU) w ramach robót demontażowych i rozbiórkowych wykonawca ma być odpowiedzialny m.in. za: „demontaż/rozbiórkę innych elementów dawnego uzbrojenia terenu nie ujawnionych na mapach w przypadku ich kolizji z projektowanym zagospodarowaniem terenu – do przebudowy lub zupełnej likwidacji”.

Jednocześnie jednakże w § 19 ust. 2 wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ) Zamawiający przewidział, że: „Za prace dodatkowe, których nie można było przewidzieć, strony rozumieją prace nie dające się w racjonalny sposób przewidzieć przez doświadczonego wykonawcę przed dniem złożenia oferty z uwzględnieniem tego, że Przedmiot Umowy ma być wykonany w systemie „pod klucz” w modelu zaprojektuj i wybuduj.”

W kontekście powyższych postanowień SIWZ wykonawca zwraca uwagę, że na obecnym etapie wykonawca ma możliwość uwzględnienia infrastruktury podziemnej jedynie w zakresie w jakim wynika to z załączników od PFU. Zwracamy się zatem z prośbą o potwierdzenie, że postanowienia SIWZ należy rozumieć w taki sposób, że wystąpienie w rzeczywistości w toku realizacji umowy podziemnej infrastruktury pozostającej w kolizji z inwestycją, której to infrastruktury nie można było przewidzieć w oparciu o informację co do takiej istniejącej infrastruktury zawartą w PFU, należy traktować jako okoliczność nie dająca się w racjonalny sposób przewidzieć przez doświadczonego wykonawcę przed dniem złożenia oferty, co będzie stanowić podstawę dla powołania się przez wykonawcę na § 19 ust. 2 wzoru umowy oraz odpowiedniej zmiany umowy w oparciu o postanowienia § 24 wzoru umowy.

W naszej ocenie obligowanie wykonawcy do szacowania w ramach ceny oferty konsekwencji potencjalnych błędów w PFU, sprowadzających się do nieuwzględnienia całości infrastruktury podziemnej pozostającej w kolizji z inwestycją, stanowiłoby o sprzeczności opisu przedmiotu zamówienia z art. 29 ust. 1 Pzp.

ODPOWIEDŹ 8: Zamawiający wskazuje, iż nie każda odmiennność warunków z wynikających z PFU lub Suplementu do PFU musi, choć może, skutkować powołaniem się na przepis § 19 ust. 2 wzoru umowy oraz odpowiedniej zmiany umowy w oparciu o § 24 wzoru umowy. Okoliczności takie będą uwzględniane indywidualnie.

PYTANIE 9: Zgodnie z częścią II pkt 1.III PFU (zgodnie z Suplementem do PFU):

„W przypadku zmiany [...] przepisów i/lub norm lub w przypadku ich zastąpienia nowymi przepisami i/lub normami Wykonawca zobowiązany jest do stosowania nowych przepisów i/lub norm, o ile będą one miały zastosowanie do przedmiotu umowy”

Jednocześnie jednakże w § 19 ust. 2 wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ) Zamawiający przewidział, że: „Za prace dodatkowe, których nie można było przewidzieć, strony rozumieją prace nie dające się w racjonalny sposób przewidzieć przez doświadczonego wykonawcę przed dniem złożenia oferty z uwzględnieniem tego, że Przedmiot Umowy ma być wykonany w systemie „pod klucz” w modelu zaprojektuj i wybuduj.”

W kontekście powyższych postanowień SIWZ wykonawca zwraca uwagę, że na obecnym etapie nie ma możliwości jednoznacznej oceny potencjalnych zmian w prawie i/lub normach, które mogą wystąpić w przyszłości. Na etapie składania oferty wykonawca siłą rzeczy może ocenić wyłącznie stan prawny na dzień jej złożenia. Zwracamy się zatem z prośbą o potwierdzenie, że postanowienia SIWZ należy rozumieć w taki sposób, że wystąpienie w rzeczywistości w toku realizacji umowy

zmian w prawie lub w normach po dacie złożenia oferty, należy traktować jako okoliczność nie dającą się w racjonalny sposób przewidzieć przez doświadczonego wykonawcę przed dniem złożenia oferty, co będzie stanowić podstawę dla powołania się przez wykonawcę na § 19 ust. 2 wzoru umowy oraz odpowiedniej zmiany umowy w oparciu o postanowienia § 24 wzoru umowy.

W naszej ocenie obligowanie wykonawcy do szacowania w ramach ceny oferty konsekwencji potencjalnych przyszłych zmian w prawie i/lub w normach stanowiłoby o sprzeczności opisu przedmiotu zamówienia z art. 29 ust. 1 Pzp.

ODPOWIEDŹ 9: Zamawiający dopuszcza możliwość uznania robót, wynikających ze zmiany przepisów prawa za roboty dodatkowe. Decyzja w tym przedmiocie będzie jednak zależna każdorazowo od zakresu zmian prawa lub norm i ich ewentualnego wpływu na przedmiot umowy, jeśli taki będzie miał miejsce.

PYTANIE 10: Zgodnie z treścią zawartą w części III SIWZ – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:

„Zaleca się przeprowadzenie wizji lokalnej miejsca wykonania przedmiotu umowy celem uzyskania wszystkich informacji koniecznych do przygotowania oferty i zawarcia umowy. Każdy z Wykonawców ponosi pełną odpowiedzialność za skutki nie rozpoznania lub mylnego rozpoznania warunków realizacji zamówienia i stanu miejsca objętego przedmiotem umowy.”

Jednocześnie, zgodnie w § 19 ust. 2 wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ) Zamawiający przewidział, że:

„Za prace dodatkowe, których nie można było przewidzieć, strony rozumieją prace nie dające się w racjonalny sposób przewidzieć przez doświadczonego wykonawcę przed dniem złożenia oferty z uwzględnieniem tego, że Przedmiot Umowy ma być wykonany w systemie „pod klucz” w modelu zaprojektuj i wybuduj.”

W kontekście powyższych postanowień SIWZ wykonawca zwraca uwagę, że nawet z uwzględnieniem wizji lokalnej, większość założeń określonych w PFU będzie można zweryfikować dopiero na etapie projektowym lub na etapie robót budowlanych, a nie na etapie wyceny ceny ofertowej i składania oferty. Przeprowadzenie wizji lokalnej przez Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku określonego w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, a polegającego na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (wyrok KIO z 24.03.2014r., KIO 398/14). Zwracamy się zatem z prośbą o potwierdzenie, że postanowienia SIWZ należy rozumieć w taki sposób, że wystąpienie w rzeczywistości warunków realizacji zamówienia oraz stanu miejsca odmiennego od opisanego w PFU, należy traktować jako okoliczność nie dającą się w racjonalny sposób przewidzieć przez doświadczonego wykonawcę przed dniem złożenia oferty, co będzie stanowić podstawę dla powołania się przez wykonawcę na § 19 ust. 2 wzoru umowy oraz odpowiedniej zmiany umowy w oparciu o postanowienia § 24 wzoru umowy.

ODPOWIEDŹ 10: Zamawiający wskazuje, nie każde odstępstwo warunków realizacji zamówienia oraz stanu miejsca odmiennego od odpisanego w PFU, stanowić będzie podstawę do powołania się przez wykonawcę na § 19 ust 2. wzoru umowy oraz odpowiedniej zmiany umowy w oparciu o postanowienia § 24 wzoru umowy. Jedynie istotne okoliczności, mogą stanowić podstawę do zawarcia stosownego aneksu, lecz będą one uwzględniane indywidualnie.

PYTANIE 11: W treści postanowień § 21 oraz § 22 wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ) przewidziano uprawnienia Zamawiającego do dochodzenia zapłaty kar umownych lub odstąpienia od umowy w określonych okolicznościach, w tym na skutek określonych opóźnień realizacji poszczególnych obowiązków wykonawcy na podstawie umowy.

Niemniej jednocześnie zgodnie z:

- § 3 ust. 1 lit. a) wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ): „Wykonawca przyjmując do wykonania Przedmiot Umowy obowiązany jest wykonać go: a) ze szczególną starannością”;
- § 22 ust. 2 wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ): „Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od Umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy (...)”;
- § 22 ust. 3 wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ): „Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od Umowy w części dotyczącej Prac Budowlanych z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy (...)”;

Powyższe postanowienia są wewnątrznie sprzeczne. Użycie w treści postanowień § 21 oraz § 22 wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ) słowa „opóźnienie” sugeruje próbę oparcia odpowiedzialności wykonawcy na zasadzie ryzyka – by uniknąć opóźnienia wykonawca musiałby podejmować wszelkie możliwe kroki, w tym również przeciwdziałać okolicznościom, za które w żadnym stopniu nie ponosi odpowiedzialności.

W świetle powyższych rozbieżności w treści SIWZ zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że odpowiedzialność kontraktowa wykonawcy jest w umowie oparta na zasadzie należytej staranności, a tym samym, że w omawianych postanowieniach tam gdzie użyto słowa „opóźnienie” w istocie chodzi o „zwłokę” wykonawcy.

ODPOWIEDŹ 11: Wykonawca będzie odpowiadał w oparciu o przesłanki odpowiedzialności kontraktowej.

PYTANIE 12: Zgodnie z § 21 ust. 1 wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ) „zobowiązanie Wykonawcy do zapłaty kar umownych określonych w lit. a) do c) ustaje w razie dochowania przez Wykonawcę terminu na przekazanie Przedmiotu Umowy do eksploatacji”.

Sugerujemy zmianę wskazanej treści na następującą:

„zobowiązanie Wykonawcy do zapłaty kar umownych określonych w lit. a) do c) powstaje w razie niedochowania przez Wykonawcę terminu na przekazanie Przedmiotu Umowy do eksploatacji”.

ODPOWIEDŹ 12: Zamawiający informuje, że nie wprowadza do wzoru umowy zmian sugerowanych przez Wykonawcę.

PYTANIE 13: Zgodnie z § 21 ust. 1j) oraz k) wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

„j) za nieprzedłożenie przez Wykonawcę do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo w zakresie wykonania Prac Budowlanych lub projektu jej zmiany, w wysokości 5.000,00 zł (pięć tysięcy złotych) za każdy przypadek nieprzedłożenia, lecz nie więcej niż 5% wynagrodzenia umownego brutto;

k) za nieprzedłożenie przez Wykonawcę poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 5.000,00 zł (pięć tysięcy złotych) za każdy przypadek nieprzedłożenia, lecz nie więcej niż 5% wynagrodzenia umownego brutto;”

Jednocześnie Zamawiający nie wskazał, co należy rozumieć pod pojęciem „nieprzedłożenie”, co powoduje, że okoliczności uzasadniające nałożenie kary umownej są opisane nieprecyzyjnie. Prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć użyte w ww. punktach umowy pojęcie.

ODPOWIEDŹ 13: Zamawiający posługuje się pojęciem „nieprzedłożenie” w takim znaczeniu jak ustawodawca.

PYTANIE 14: W pkt. III SIWZ – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA Zamawiający przewidział postanowienie:

„Zatrudnianie osób na umowę o pracę przy wykonywaniu przedmiotu zamówienia:

W terminie 3 dni od dnia rozpoczęcia realizacji, odpowiednio, Robót Rozbiórkowych oraz Robót Budowlanych, Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu wykaz pracowników, w szczególności osób wykonujących prace fizyczne związane w wykonywaniem odpowiednio,

Robót Rozbiórkowych oraz Robót Budowlanych, niezależnie od tego, czy roboty te będzie wykonywał Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca (tzw. Pracownicy fizyczni). Zamawiający wymaga, aby wszystkie osoby ujęte w wykazie pracowników, o którym mowa powyżej były zatrudnione w okresie realizacji odpowiednio, Robót Rozbiórkowych oraz Robót Budowlanych, na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r.- Kodeks pracy (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1666 z późn. zm).”

Postanowienie to zostało powtórzone w § 13 ust. 5 wzoru umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ).

Zgodnie z brzmieniem art. 29 ust. 3a Pzp zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.).

Biorąc pod uwagę, że to zamawiający zobowiązany jest do dokonania oceny, czy przy realizacji zamówienia publicznego wykonanie określonych czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy oraz - jeśli wystąpią te czynności - określenia ich w opisie przedmiotu zamówienia, prosimy o wskazanie przez zamawiającego w sposób zgodny z art. 29 ust. 3a Pzp jakie czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia wymagają zatrudniania osób na podstawie umowy o pracę, o ile dane czynności nie będą wykonywane przez taką osobę w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej.

ODPOWIEDŹ 14: Zamawiający wskazuje, że wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę co najmniej 30 osób wykonujących roboty budowlane, sanitarne i elektryczne.

PYTANIE 15: W pierwszej kolejności zwracamy uwagę, że opis sposobu spełniania warunków udziału powinien zostać przez Zamawiającego opisany w sposób wyczerpujący, jasny i precyzyjny, ponieważ z uwagi na zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, przy ich interpretowaniu należy stosować literalną wykładnię odpowiednich postanowień SIWZ lub ogłoszenia o zamówieniu, co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości zamawiających na etapie oceny ich spełniania przez wykonawców (tak m.in. wyrok KIO z dnia 19.05.2011r.; KIO 978/11).

W pkt. 1.1.2.f) SIWZ Zamawiający postawił wymóg odnośnie zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy, który zostanie spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje (będzie dysponował) osobą:

„Kierownik Budowy posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, (...) posiadającą minimum 5 letnie doświadczenie jako kierownik budowy lub zastępca lub inspektor nadzoru w realizacji budowy (...)”

Wobec powyższego, prosimy o wyjaśnienie, czy użyte przez Zamawiającego sformułowanie „w realizacji budowy” należy rozumieć jako 5-letnie doświadczenie zdobyte podczas realizacji jednej budowy, na co wskazuje literalna wykładnia powyższego sformułowania.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.”

Biorąc pod uwagę, że Zamawiający w § 4 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) określił termin „na przekazanie Przedmiotu Umowy Zamawiającemu do eksploatacji - 13 miesięcy od dnia zawarcia umowy” (co obejmuje także sporządzenie Dokumentacji Projektowej), stawianie wymogu 5-letniego doświadczenia kierownika budowy uzyskanego podczas realizacji jednej budowy naruszałoby wymóg proporcjonalności określony w art. 22 ust. 1a Pzp.

ODPOWIEDŹ 15: Zamawiający wyjaśnia, że użyte sformułowanie „w realizacji budowy” należy rozumieć jako 5-letnie doświadczenie zdobyte podczas procesu budowy, niezależnie

od ilości poszczególnych inwestycji budowlanych w tym okresie.

PYTANIE 16: W Formularzu Ofertowym (załącznik nr do SIWZ), w części dotyczącej kryteriów pozacenowych odnoszących się do przedmiotu zamówienia – „doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”, Zamawiający wskazał, że oczekuje od Wykonawców podania następujących danych: imię i nazwisko, kwalifikacje zawodowe (nr, rodzaj i zakres posiadanych uprawnień budowlanych do projektowania lub do kierowania robotami budowlanymi), podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, tytuł/nazwa oraz wartość brutto zadania (szczegółowy opis usługi).

Jednocześnie w części XIV SIWZ - OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT, w sekcji dotyczącej liczby punktów za doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, Zamawiający określił, że:

„W przypadku gdy opis doświadczenia będzie niejednoznaczny lub niepozwalający na jego ocenę Zamawiający nie będzie przyznawał punktów za taki opis.”

Zwracamy uwagę, że w powyższym fragmencie użyto pojęć ocennych tj. „niejednoznaczny” oraz „niepozwalający na jego ocenę”, tymczasem nie tylko same kryteria oceny powinny zostać opisane w sposób jasny i zrozumiały (art. 91 ust. 2d Pzp) lecz także sposób ich stosowania powinien zostać określony dokładnie, ograniczając do minimum wpływ subiektywnych odczuć i preferencji osób dokonujących oceny. (Wyrok KIO z 15.07.2010r., KIO 1327/10).

Dlatego też prosimy o wyjaśnienie, jakie informacje powinny zostać zawarte w ofercie Wykonawcy, w tabeli dotyczącej doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, w rubryce szczegółowy opis usługi, a w szczególności o wskazanie, czy Zamawiający oczekuje podania dodatkowych informacji oprócz tytułu/ nazwy zadania, a jeśli tak to jakich.

ODPOWIEDŹ 16: Zamawiający wskazuje, że wymaga w rubryce „szczegółowy opis usług” podania oprócz elementów wyraźnie tam wskazanych (np. tytuł/nazwa) także opisanie przez Wykonawcę wykonanej usługi tj. zakresu czynności jakie składały się na całość jej przedmiotu.

PYTANIE 17: Prosimy o modyfikację postanowienia ujętego w § 3 ust. 2 lit. b poprzez sformułowanie, że Wykonawca zapoznał się z terenem, który ma być objęty opracowaniem projektowym i na którym wykonywane będą roboty budowlane w stopniu, jakiego należy oczekiwać od profesjonalisty działającego z należytą starannością z uwzględnieniem krótkiego okresu, jakim dysponował Wykonawca na przygotowanie oferty.

ODPOWIEDŹ 17: Pytanie wykonawcy nie stanowi zapytania o wyjaśnienie treści SIWZ w rozumieniu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych, a jedynie polemikę z zamawiającym. Zamawiający informuje, że nie wprowadza do wzoru umowy zmian sugerowanych przez Wykonawcę.

PYTANIE 18: Prosimy o wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym wypłata wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonanych robót budowlanych będzie następowała na podstawie faktur częściowych, wystawianych przez Wykonawcę raz w miesiącu, według stanu zaawansowania prac.

ODPOWIEDŹ 18: Pytanie wykonawcy nie stanowi zapytania o wyjaśnienie treści SIWZ w rozumieniu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych, a jedynie polemikę z zamawiającym. Zamawiający informuje, że nie wprowadza do wzoru umowy zmian sugerowanych przez Wykonawcę. Zapłata wynagrodzenia Wykonawcy będzie następowała według zasad określonych w § 5 według wzoru umowy.

PYTANIE 19: Prosimy o usunięcie z § 10 umowy ust. 7 i 9 z uwagi na fakt, że poruszone w nich kwestie dotyczą autorskich praw osobistych.

ODPOWIEDŹ 19: Pytanie wykonawcy nie stanowi zapytania o wyjaśnienie treści SIWZ w rozumieniu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych, a jedynie polemikę z zamawiającym. Zamawiający informuje, że nie wprowadza do wzoru umowy zmian sugerowanych przez Wykonawcę.

PYTANIE 20: Prosimy o modyfikację w § 10 umowy zd. 1 i ustalenie, że zapłata przez Wykonawcę nastąpi jedynie w przypadku uzyskania prawomocnego wyroku sądu, pod warunkiem, że Zamawiający prawidłowo zawiadomi Wykonawcę o zgłoszonych przeciwko niemu roszczeniach, w sposób aby możliwe było skuteczne odparcie przez Wykonawcę stawianych zarzutów.

ODPOWIEDŹ 20: Pytanie wykonawcy nie stanowi zapytania o wyjaśnienie treści SIWZ w rozumieniu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych, a jedynie polemikę z zamawiającym. Zamawiający informuje, że nie wprowadza do wzoru umowy zmian sugerowanych przez Wykonawcę.

PYTANIE 21: W związku z możliwością dochodzenia przez strony odszkodowania przenoszącego wysokość kar umownych prosimy o wprowadzenie postanowienia ustanawiającego limit wszystkich kar umownych w maksymalnej wysokości 10 % wartości wynagrodzenia brutto za cały przedmiot umowy.

ODPOWIEDŹ 21: Pytanie wykonawcy nie stanowi zapytania o wyjaśnienie treści SIWZ w rozumieniu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych, a jedynie polemikę z zamawiającym. Zamawiający informuje, że nie wprowadza do wzoru umowy zmian sugerowanych przez Wykonawcę. Według wzoru umowy suma kar umownych nie może przekroczyć łącznie 20% wynagrodzenia umownego brutto.

PYTANIE 22: Prosimy o wyznaczenie maksymalnych terminów w jakich Zamawiający będzie zobowiązany do zakończenia czynności związanych z poszczególnymi odbiorami.

ODPOWIEDŹ 22: Zamawiający informuje, że nie wprowadza do wzoru umowy zmian sugerowanych przez Wykonawcę.

PYTANIE 23: Prosimy o ustalenie, że w razie zgłoszenia wad/ usterek Wykonawca przystąpi do ich usuwania niezwłocznie, z uwzględnieniem możliwości technologicznych Wykonawcy, oraz że termin usunięcia zgłoszonych wad/usterek nastąpi w terminie uzgodnionym przez Strony, z uwzględnieniem charakteru wady/usterki i możliwości technologicznych Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ 23: Pytanie wykonawcy nie stanowi zapytania o wyjaśnienie treści SIWZ w rozumieniu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych, a jedynie polemikę z zamawiającym. Zamawiający informuje, że nie wprowadza do wzoru umowy zmian sugerowanych przez Wykonawcę.

PYTANIE 24: Czy zamawiający dysponuje wiedzą, że przynależne do terenu inwestycji działki nie są przedmiotem sporów sądowych, co może wydłużyć procedurę pozyskiwania pozwoleń lub ją uniemożliwić jej uzyskanie. Jeśli nie to czy wykonawca będzie zwolniony z obowiązku i z tego powodu nie będą naliczane kary?

ODPOWIEDŹ 24: Zgodnie z wiedzą Zamawiającego przynależne do terenu inwestycji działki nie są przedmiotem sporów sądowych.

PYTANIE 25: Prosimy o zmniejszenie wysokości kary umownej, o której mowa w § 21 umowy ust. 1 lit. a – l, n do np. 500,00 zł, nie więcej jednak niż 1% wartości wynagrodzenia umownego, lit. o do np. 50 zł. Jednocześnie prosimy o modyfikację poprzez zastąpienie sformułowania opóźnienie, zwrotem „zwłoka” w każdym przypadku.

ODPOWIEDŹ 25: Pytanie wykonawcy nie stanowi zapytania o wyjaśnienie treści SIWZ w rozumieniu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych, a jedynie polemikę z zamawiającym. Zamawiający informuje, że nie wprowadza do wzoru umowy zmian sugerowanych przez Wykonawcę.

PYTANIE 26: Prosimy o wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym Zamawiający przed skorzystaniem z możliwości naliczenia Wykonawcy kar umownych, jak też przed skorzystaniem z możliwości odstąpienia od umowy zawiadomi Wykonawcę na piśmie o zaistnieniu okoliczności uzasadniających zastosowanie kar umownych, jak też odstąpienia od umowy i wyznaczy Wykonawcy odpowiedni termin na podjęcie odpowiednich działań. W przypadku, gdy działania podjęte przez Wykonawcę okażą się skuteczne, Zamawiającemu nie będzie przysługiwało prawo do naliczania kar umownych z tego tytułu, jak też do odstąpienia od umowy.

ODPOWIEDŹ 26: Pytanie wykonawcy nie stanowi zapytania o wyjaśnienie treści SIWZ w rozumieniu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych, a jedynie polemikę z zamawiającym. Zamawiający informuje, że nie wprowadza do wzoru umowy zmian sugerowanych przez Wykonawcę.

PYTANIE 27: Prosimy o potwierdzenie, że koszty materiałów eksploatacyjnych (np. źródeł światła w oprawach oświetleniowych, których konieczność wymiany wynika ze zwykłego zużycia, a nie istnienia w nich wad) w okresie gwarancji będzie ponosił Zamawiający (tj. koszty zakupu ww. materiałów eksploatacyjnych oraz ich wymiany).

ODPOWIEDŹ 27: Zamawiający wskazuje, że gwarancja producenta dotyczy wad. Zamawiający nie przewiduje nieodpłatnych usług serwisowych. Zamawiający wskazuje, że będzie ponosić koszty materiałów eksploatacyjnych jeśli ich zużycie nie będzie objęte gwarancją producenta lub rękojmią Wykonawcy.

PYTANIE 28: Prosimy o modyfikację w zakresie okresu udzielanej rękojmi, poprzez zrównanie okresu udzielnej rękojmi na materiały i urządzenia z okresem rękojmi udzielanym przez ich producenta, nie krótszym jednak niż 2 lata.

ODPOWIEDŹ 28: Pytanie wykonawcy nie stanowi zapytania o wyjaśnienie treści SIWZ w rozumieniu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych, a jedynie polemikę z zamawiającym. Zamawiający informuje, że nie wprowadza do wzoru umowy zmian sugerowanych przez Wykonawcę.

PYTANIE 29: Prosimy o modyfikację postanowień umowy i ustalenie, że koszty przeglądów gwarancyjnych i przeglądu pogwarancyjnego ponosi Zamawiający.

ODPOWIEDŹ 29: Pytanie wykonawcy nie stanowi zapytania o wyjaśnienie treści SIWZ w rozumieniu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych, a jedynie polemikę z zamawiającym. Zamawiający informuje, że nie wprowadza do wzoru umowy zmian sugerowanych przez Wykonawcę.

PYTANIE 30: Prosimy o potwierdzenie, że jest możliwe zgłoszenie podwykonawców na etapie realizacji inwestycji, a nie wskazanych w ofercie ani w umowie.

ODPOWIEDŹ 30: Zamawiający potwierdza, że istnieje możliwość zgłoszenia podwykonawców na etapie realizacji inwestycji niewskazanych w ofercie ani umowie.

PYTANIE 31: Prosimy o potwierdzenie, że opóźnienie po stronie Zamawiającego w przekazaniu dokumentacji projektowej, placu budowy, itp. będzie stanowiło podstawę do zmiany Umowy w zakresie wydłużenia czasu realizacji przedmiotu zamówienia.

ODPOWIEDŹ 31: Taka okoliczność może wpłynąć na ocenę tego czy wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie umowy w terminie i może być okolicznością z powodu której Strony zawrą aneks.

PYTANIE 32: Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że w przypadku przesunięcia terminu zakończenia realizacji z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający pokryje dodatkowe koszty poniesione przez Wykonawcę w związku ze zmianą terminu (tj. w szczególności koszty wykonania zabezpieczenia przerwanych robót, utrzymania placu budowy i in.)

ODPOWIEDŹ 32: Jeżeli strony zawrą aneks, który wpłynie na zmianę harmonogramu rzeczowo-finansowego, to wówczas Strony rozważą czy dana okoliczność będzie miała wpływ na poniesienie dodatkowych kosztów.

PYTANIE 33: Zamawiający załączył do specyfikacji PFU z obszerną częścią rysunkową (min. koncepcja zagospodarowania terenu, rzuty kondygnacji, przekrój, wizualizacja), równocześnie wymagając wykonania dokumentacji projektowej na jej podstawie.

W związku z powyższym, czy Zamawiający jest w posiadaniu wszelkich praw autorskich do ww. dokumentacji i przekaże je wykonawcy, umożliwiając wykonanie wykonawcy na jej podstawie dokumentacji projektowej (min. projektu budowlanego, wykonawczego) bez naruszania praw osób trzecich i następnie przekazanie ich Zamawiającemu zgodnie z zapisami umownymi.

ODPOWIEDŹ 33: Zamawiający oświadcza, iż dysponuje całością praw autorskich i umożliwi Wykonawcy wykonanie przedmiotu umowy bez naruszania praw osób trzecich.

PYTANIE 34: Czy Zamawiający jest właścicielem działek, na którym ma być realizowana inwestycja? Jeśli nie prosimy o wyszczególnienie danych i przekazanie stosownych dokumentów?

ODPOWIEDŹ 34: Właścicielem wszystkich działek objętych zakresem opracowania PFU (koncepcja zagospodarowania terenu) jest Zamawiający, a w zakresie części terenu – Gmina Będzin (m.in. połączenie z ul. Piłsudskiego).

PYTANIE 35: Prosimy o oddanie pkt 4a w brzmieniu w zakresie możliwości przedłużenia terminu realizacji umowy:

- Zamawiający przedłuży odpowiednio termin wykonania umowy w sytuacji nie uzyskania wymaganych decyzji administracyjnych (pozwolenia na budowę, pozwolenia na wycinkę, pozwolenia na użytkowanie) w ustawowym 30 – dniowym terminie.

ODPOWIEDŹ 35: Okoliczności dotyczące ewentualnego wydłużenia postępowań będą podlegały każdoczesnej ocenie i w zależności od jej wyniku będą wpływać na odpowiedzialność kontraktową Wykonawcy. Zamawiający uzna te okoliczności jako podstawę do zawarcia stosownego aneksu.

PYTANIE 36: Prosimy o potwierdzenie, iż okres gwarancji na urządzenia i wyposażenie wynosi zgodnie z gwarancją producenta.

ODPOWIEDŹ 36: Gwarancja producenta stanowi inny reżim odpowiedzialności niż wynikający z rękojmi.

PYTANIE 37: Zamawiający przewiduje odbiory częściowe. Czy przez odbiory częściowe Zamawiający rozumie m.in. odbiory miesięczne.

ODPOWIEDŹ 37: Zamawiający przez odbiory częściowe rozumie sukcesywne odbiory poszczególnych etapów Robót Budowlanych, zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym jaki zostanie przez Strony uzgodniony.

PYTANIE 38: Zamawiający nie załączył warunków przyłączeniowych do sieci elektrycznej. Z uwagi na moc powyżej 40KW może być konieczna budowa stacji transformatorowej.

Czy Inwestor rozeznawał powyższą kwestię?

Kto będzie ponosił koszty budowy ewentualnej stacji transformatorowej?

ODPOWIEDŹ 38: Zamawiający przypomina, iż zamówienie jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Rozwiązania wskazane w PFU i Suplemencie do PFU stanowią jedynie koncepcję, natomiast szczegółowe rozwiązania winny znaleźć się w projekcie. Koszty budowy ewentualnej stacji należy uwzględnić w ofercie.

PYTANIE 39: Koncepcja zagospodarowania terenu zakłada lokalizację drogi (pożarowej) na ciepłociągu co jest sprzeczne z warunkami z Tauron Ciepło, które zabraniają lokalizacji obiektów na sieci ciepłowniczej.

Prosimy o przedstawienie koncepcji zagospodarowania na zgodną z warunkami technicznymi oraz zgodną z otrzymanymi uzgodnieniami.

ODPOWIEDŹ 39: Zamawiający przypomina, iż zamówienie jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Rozwiązania wskazane w PFU i Suplemencie do PFU stanowią jedynie koncepcję, natomiast szczegółowe rozwiązania winny znaleźć się w projekcie. Plan zagospodarowania także stanowi koncepcję, a szczegółowe rozwiązania techniczne powinien zaproponować projektant. Zamawiający wskazuje, iż istnienie możliwość i przełożenia sieci i zaprojektowania innej drogi.

PYTANIE 40: Budynek w części również usytuowany jest na ciepłociągu. Wnosimy j.w.

ODPOWIEDŹ 40: Zamawiający przypomina, iż zamówienie jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Rozwiązania wskazane w PFU i Suplemencie do PFU stanowią jedynie koncepcję, natomiast szczegółowe rozwiązania winny znaleźć się w projekcie.

PYTANIE 41: Na koncepcji błędnie oznaczono kolorystykę rodzajów dróg. Prosimy o korektę.

ODPOWIEDŹ 41: Zamawiający przypomina, iż zamówienie jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Rozwiązania wskazane w PFU i Suplemencie do PFU stanowią jedynie koncepcję, natomiast szczegółowe rozwiązania winny znaleźć się w projekcie.

PYTANIE 42: Czy Inwestor posiada zgodę i warunki na lokalizację zjazdu na ulicę Piłsudskiego. Prosimy o załączenie.

ODPOWIEDŹ 42: Zamawiający przypomina, iż zamówienie jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Rozwiązania wskazane w PFU i Suplemencie do PFU stanowią jedynie koncepcję, natomiast szczegółowe rozwiązania winny znaleźć się w projekcie.

PYTANIE 43: Czy rozbiórka trybun stadionu z uwagi na kolizję zgodnie z projektem zagospodarowania jest w zakresie przedmiotu zamówienia. Jeżeli tak to w jakiej części.

ODPOWIEDŹ 43: Zamawiający przypomina, iż zamówienie jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Rozwiązania wskazane w PFU i Suplemencie do PFU stanowią jedynie koncepcję, natomiast szczegółowe rozwiązania winny znaleźć się w projekcie. Zamawiający zakłada utrzymanie dotychczasowej roli stadionu, lecz dopuszcza także częściową rozbiórkę

trybun, przy czym jej zakres szczegółowo określony winien zostać w projekcie.

PYTANIE 44: Proszę o podanie typu ogrodzenia (wysokość, rodzaj) i w jakim zakresie ma być wykonane.

ODPOWIEDŹ 44: Zamawiający przypomina, iż zamówienie jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Rozwiązania wskazane w PFU i Suplemencie do PFU stanowią jedynie koncepcję, natomiast szczegółowe rozwiązania winny znaleźć się w projekcie. Opis ogrodzenia wynika z PFU, natomiast jego wysokość ma wynosić do 2 metrów.

PYTANIE 45: Proszę o informację, kto będzie ponosił koszty zużycia materiałów eksploatacyjnych w okresie gwarancji i rękojmi.

ODPOWIEDŹ 45: Zamawiający wskazuje, że będzie ponosić koszty materiałów eksploatacyjnych jeśli ich zużycie nie będzie objęte gwarancją producenta lub rękojmią.

PYTANIE 46: Czy obiekt architektonicznie w zakresie elewacji zewnętrznych ma być zgodny z przedstawioną wizualizacją. Jeżeli tak to proszę o załączenie wszystkich elewacji budynku.

ODPOWIEDŹ 46: Zamawiający przypomina, iż zamówienie jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Rozwiązania wskazane w PFU i Suplemencie do PFU stanowią jedynie koncepcję, natomiast szczegółowe rozwiązania winny znaleźć się w projekcie.

PYTANIE 47: Jeżeli nie to proszę o podanie założeń kompozycyjnych: powierzchnia przeszkleń w stosunku do powierzchni elewacji.

ODPOWIEDŹ 47: Zamawiający przypomina, iż zamówienie jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Rozwiązania wskazane w PFU i Suplemencie do PFU stanowią jedynie koncepcję, natomiast szczegółowe rozwiązania winny znaleźć się w projekcie.

PYTANIE 48: Proszę o podanie jakiego rodzaju ma być wykończenie elewacji: np. tynk cienkowarstwowy z dociepleniem, elewacja systemowa z blach...

ODPOWIEDŹ 48: Zamawiający przypomina, iż zamówienie jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Rozwiązania wskazane w PFU i Suplemencie do PFU stanowią jedynie koncepcję, natomiast szczegółowe rozwiązania winny znaleźć się w projekcie.

PYTANIE 49: Proszę o podanie poziomu posadzki hali sportowej w stosunku do przyległego terenu.

ODPOWIEDŹ 49: Zamawiający przypomina, iż zamówienie jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Rozwiązania wskazane w PFU i Suplemencie do PFU stanowią jedynie koncepcję, natomiast szczegółowe rozwiązania winny znaleźć się w projekcie.

PYTANIE 50: Czy dopuszcza się zagłębienie hali sportowej w gruncie z uwagi na zalegający nasyp gr 3 m przewidziany do wymiany.

ODPOWIEDŹ 50: Zamawiający przypomina, iż zamówienie jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Rozwiązania wskazane w PFU i Suplemencie do PFU stanowią jedynie koncepcję, natomiast szczegółowe rozwiązania winny znaleźć się w projekcie.

PYTANIE 51: Czy dopuszcza się posadowienie obiektu na płycie żelbetowej.

ODPOWIEDŹ 51: Zamawiający przypomina, iż zamówienie jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Rozwiązania wskazane w PFU i Suplemencie do PFU stanowią jedynie koncepcję, natomiast szczegółowe rozwiązania winny znaleźć się w projekcie.

PYTANIE 52: Prosimy o wyszczególnienie, ile osób i kto będzie stroną, którą należy poinformować w procedurze pozyskiwania pozwolenia na budowę?

ODPOWIEDŹ 52: Zamawiający nie dysponuje takimi informacjami.

PYTANIE 53: W SIWZ Zamawiający wskazał, że „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Programie Funkcjonalno-Użytkowym stanowiącym załącznik nr 5 do SIWZ oraz w Suplemencie do Programu Funkcjonalno – Użytkowego stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ.”. Prosimy o opisanie załączników, ponieważ załącznik 5 to Zal_05_Wywiad branżowy_gaz.

ODPOWIEDŹ 53: Zamawiający wyjaśnia, iż plik Zal_05_Wywiad branżowy_gaz stanowi załącznik numer 5 do PFU, który to stanowi załącznik nr 5 do SIWZ.

PYTANIE 54: Który z udostępnionych PFU jest wiążący:

a. Będzin_pfu_opis

b. Będzin_pfu_ost-1

ODPOWIEDŹ 54: Zamawiający wskazuje, iż wiążący jest plik w formacie .pdf. - a. Będzin_pfu_opis.

PYTANIE 55: Czy Zamawiający wymagał będzie dostarczenia nawierzchni ochronnej dla podłogi sportowej? Jeśli tak proszę o podanie minimalnych parametrów nawierzchni oraz minimalnej powierzchni jaką wykładzina powinna zabezpieczać.

ODPOWIEDŹ 55: Tak, Zamawiający wymaga dostarczenia nawierzchni ochronnej (preferowane PCV) dla podłogi sportowej. Minimalne parametry nawierzchni ochronnej to: grubość minimum 1,5 mm, szerokość rolki 1,5 m lub wielokrotność, długość pasa dostosowana do szerokości podłogi, wykładzina musi spełniać klasę palności BFLS1 oraz musi posiadać aktualny atest higieniczny. Wykładzina ochronna powinna zabezpieczać całą podłogę.

PYTANIE 56: W suplemencie do PFU widnieje informacja o wymogu dostawy wraz z wykładzinami mobilnymi dodatkowych materiałów oraz narzędzi umożliwiających montaż wykładzin, proszę o doprecyzowanie jakie materiały i w jakich ilościach należy dostarczyć.

ODPOWIEDŹ 56: Wraz z profesjonalnymi, certyfikowanymi wykładzinami Zamawiający wymaga dostawy:

- taśmy do wyklejania linii boiska/gry - siatkówka: 3 komplety,
- taśmy do wyklejania linii boiska/gry - piłka ręczna: 3 komplety,
- taśmy do mocowania wykładziny do podłoża – siatkówka: 3 komplety,
- taśmy do mocowania wykładziny do podłoża – piłka ręczna: 3 komplety,
- urządzenia/narzędzia do podklejania wykładziny: 1 sztuka,
- urządzenia/narzędzia do wyklejania linii boiska/gry: 1 sztuka.

PYTANIE 57: Prosimy o potwierdzenie, iż data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru jest równoznaczna z terminem wykonania przedmiotu umowy.

W przypadku wykonania przedmiotu umowy, powyższy zapis daje możliwość w trakcie spisywania protokołu odbioru końcowego uznania umowy za wykonaną w wyznaczonym terminie oraz pozwala na uniknięcie zarzutu zwłoki wykonawcy w sytuacji, gdy rzeczywistym powodem przekroczenia terminu są czynności odbioru albo odraczenie odbioru pod bezzasadnym zarzutem istnienia wad lub usterek wykonanych robót lub nieobecności przedstawicieli komisji.

Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 kwietnia 2013 roku (sygn. I FSK 943/12) - Wykonanie usługi następuje w momencie faktycznego zakończenia prac i zgłoszenia tego faktu inwestorowi z wezwaniem go do odbioru prac. Natomiast samo sporządzenie protokołu zdawczo-odbiorczego stanowi jedynie potwierdzenie wykonania usługi.

ODPOWIEDŹ 57: Kwestia ta uregulowana jest we wzorze umowy. Tak samo bezzasadne zgłoszenie jak i odmowa odbioru będą miały swoje konsekwencje prawne.

PYTANIE 58: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację i informację potrzebne do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ 58: Zamawiający załączył do SIWZ dokumentację i informacje dotyczące przedmiotu zamówienia, którymi dysponuje. Nie zwalnia to jednak wykonawcy, jako podmiotu profesjonalnie zajmującego się wykonywaniem tego typu zadań, od dokładnego zapoznania się z warunkami realizacji zamówienia.

PYTANIE 59: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ 59: Zamawiający przypomina, że niniejsze zamówienie zostanie udzielone w formule zaprojektuj i wybuduj, w związku z czym Zamawiający na obecnym etapie nie dysponuje decyzjami administracyjnymi i uzgodnieniami niezbędnymi do wybudowania hali sportowej. W ramach przedmiotu umowy do obowiązków Wykonawcy należy m.in. uzyskanie oraz wykonanie wszelkich decyzji, pozwoleń, zezwoleń, uzgodnień, opinii, warunków technicznych, innych aktów administracyjnych oraz rozstrzygnięć, jak również przygotowanie i wykonanie innych czynności niezbędnych dla realizacji przedmiotu umowy w systemie „pod klucz”, w tym w szczególności zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów, zgłoszenia rozbiórki (lub zezwolenia na rozbiórkę), pozwolenia na budowę i pozwolenia na użytkowanie.

PYTANIE 60: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ 60: Zamawiający wskazuje, iż posiada pełne prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

PYTANIE 61: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub błędnie zinventaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z załączonych materiałów do SIWZ i stanowiących podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

ODPOWIEDŹ 61: Zamawiający wskazuje, iż nie każda odmienność warunków z wynikających z PFU lub Suplementu do PFU musi, choć może, skutkować powołaniem się na przepis § 19 ust. 2 wzoru umowy oraz odpowiedniej zmiany umowy w oparciu o § 24 wzoru umowy. Okoliczności takie będą uwzględniane indywidualnie.

Zamawiający dokonuje zmiany w treści danych do kontaktu: numer telefonu otrzymuje nowe brzmienie: 881-775-521.

Zamawiający dokonuje zmiany w części XII SIWZ nadając nowe brzmienie:

XII.MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

Ofertę w zamkniętym opakowaniu należy złożyć w siedzibie Zamawiającego

Będzin Arena Sp. z o.o. 42 - 500 Będzin ul. Krakowska 16, pokój 14

lub drogą korespondencyjną (liczy się data wpływu) na adres:

Będzin Arena Sp. z o.o. 42 - 500 Będzin ul. Krakowska 16, pokój 14.

Opakowanie oferty należy opisać w sposób umożliwiający korespondencję oraz opisać nazwą zadania.

Termin składania ofert upływa dnia 30.01.2018 r. godz. 9:00.

Ofertę złożoną po terminie Zamawiający zwraca niezwłocznie Wykonawcy.

Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Będzin Arena Sp. z o.o. 42 - 500 Będzin ul. Krakowska 16 w Biurze Zarządu w dniu: 30.01.2018 r. godz. 11:00.

Pozostałe zapisy części XII SIWZ pozostają bez zmian.

PREZES ZARZĄDU

Tomasz Niedziela